

REPLIK

Som medborgare i ett demokratiskt samhälle är en rättighet att fritt få uttrycka våra åsikter och att kunna argumentera för en ståndpunkt är därför en viktig förmåga. I den här övningen får ni träna på det.

UPPGIFT

Klassen är indelad i fyra till sex grupper. Varje grupp får ett ämne som rör yttrandefrihet och en bestämd åsikt som gruppen måste företräda i en debatt mot en annan grupp som har samma ämne, men motsatt åsikt. Det spelar alltså ingen roll vilka åsikter ni egentligen har i frågan. Debattmatchen är ett rollspel.

FÖRBEREDELSE

Förbered er i gruppen genom att skriva ner alla tänkbara argument för er ståndpunkt. Tänk på att vädja både till åhörarnas förnuft och känsla och försök ge fakta och exempel som stöd för er tes (den åsikt som ni står för). Finns det möjlighet kan det också vara bra att söka fakta i flera olika källor. Bestäm rollfördelningen inom gruppen. Vem ska säga vad? Försök ge alla gruppmedlemmar en roll i debatten.

DEBATTEN

Grupp ett ska möta grupp två, grupp tre ska möta grupp fyra och grupp fem ska möta grupp sex i en debattmatch. Debatterna inleds med att varje grupp får max tre minuter var för ett anförande, som följs av replikskiften. Resten av klassen agerar publik och efter debatten värderar de era argument för att avgöra vilka som är mest trovärdiga. Varje ämne introduceras med en kort film.

ÄMNEN

1. Rasistiska organisationer

I Sverige finns det inget förbud mot rasistiska organisationer. Frånvaron av ett sådant har kritiserats av FN:s kommitté mot rasdiskriminering. En del anser, däribland Sveriges regering som tillsatt en utredning i frågan, att det är dags att införa ett förbud. Andra menar att ett sådant förbud allvarligt skulle begränsa yttrandefriheten.

Lag 1 anser att Sverige *borde införa* ett förbud mot rasistiska organisationer.

Lag 2 anser att Sverige *inte borde* inför ett sådant förbud.

2. Övervakning

De senaste åren har flera terrorattentat genomförts i olika europeiska länder, däribland Sverige. I t ex Storbritannien har säkerhetstjänsten betydligt större befogenheter att avlyssna och övervaka medborgarna än vad deras motsvarigheter i Sverige har. Frågan är om den svenska säkerhetstjänsten ska få samma befogenheter?

Lag 3 anser att den svenska säkerhetstjänsten *ska* få större möjligheter att brett samla in information om medborgarnas kommunikation, om syftet är att bekämpa terrorism, även om det inte finns några misstankar om brott.

Lag 4 anser att den svenska säkerhetstjänsten *inte* ska få större befogenheter.

3. Dödsstraffet

Den långsiktiga trenden är att allt färre stater använder dödsstraff. Men det händer också att stater återinför straffet. I Sverige avskaffades dödsstraffet 1921 i fredstid och 1972 i krigstid. Frågan är om det nu är dags att återinföra det i Sverige igen.

Lag 5 anser att Sverige *ska* återinföra dödsstraffet.

Lag 6 anser att Sverige *inte* ska återinföra dödsstraffet.